

Općinski sud u Osijeku

Ovršnoppravna stvar.

Na broj: **Ovr-3468/2015**

Ovrhovoditelj: **Kapitel in d.o.o. u stečaju** iz Osijeka, Slavka Kolara 28, OIB: 15371251662,
kojeg zastupa
Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica

Ovršenici: **1. Dalibor Milašinović** iz Osijeka, Banova 67, OIB: 02084035693
2. Dubravka Milašinović iz Osijeka, Banova 67, OIB: 43591712741,
koje oboje zastupa
Atila Šilješ, odvjetnik iz Osijeka

Podnesak ovrhovoditelja

I/ Uvidom u ovosudni spis putem e-komunikacije vidljivo je da je dana 2. rujna 2021. g. u spis pristigla odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici broj GŽ Ovr-287/2021-2 od 20. kolovoza 2021. g. kojim se usvaja žalba ovršenika te se ukida rješenje o dosudi Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-3468/2015-81 od 14. svibnja 2021. g. i predmet se vraća istome sudu prvog stupnja na ponovni postupak pred drugim sucem pojedince.

U obrazloženju ukidbenog rješenja navodi se da prvostupanjski sud u rješenju o dosudi broj Ovr-3468/2015-81 od 14. svibnja 2021. g. nije otklonio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, već je donio isto rješenje kojim je ponovno nekretninu dosudio istome kupcu s obrazloženjem da provođenjem ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine nije odlučivao o neposrednoj faktičnoj provedbi ovrhe smatrajući da je ratio Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (dalj: ZIM) bio da se zastane s neposrednom provedbom ovrhe za vrijeme njegovog trajanja. Drugostupanjski sud naložio je da se u ponovnom postupku otkloni navedena bitna povreda imajući u vidu ukazane okolnosti, te potom donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Ukidbenim rješenjem prvostupanjskom sudu nije naloženo provesti ponovno postupak prodaje nekretnine već donijeti novo rješenje o dosudi kojim će biti podrobnije obrazloženo postupanje suda, što je u ponovljenom postupku i učinjeno.

Predlaže se naslovnom sudu u novom rješenju o dosudi u obrazloženju navesti da postupanjem prvostupanjskog suda u vidu održavanja ročišta radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine dana 30. lipnja 2021. g., a na koje je bez prigovora pristupio kvalificirani punomoćnik ovršenika, te donošenje zaključka o prodaji nekretnine dana 30. rujna 2021. g. nije izvršena povreda odredaba ZIM budući se ovdje radi o postupku u kojemu je ovrhovoditelj pravna osoba u stečaju te je sud sukladno čl. 166. Stečajnog zakona hitno postupati, tj. okončati prvostupanjski postupak u roku od 6 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o nastavku postupka. Rješenje o nastavku postupka broj Ovr-3468/2015-58 doneseno je u ovoj ovršnopravnoj stvari dana 18. veljače 2020. g. te je postalo pravomoćno dana 31. ožujka 2020. g. donošenjem rješenja Županijskog suda u Bjelovaru GŽ Ovr-

161/2020-2 kojim se odbija žalba ovršenika na rješenje o nastavku. Dakle, prvostupanjski postupak je sukladno odredbi čl. 166. Stečajnog zakona trebao biti okončan do 31. rujna 2020. g. Iz tog razloga je prvostupanjski sud bio ovlašten te opravdan poduzimati pravne radnje zakazivanja ročišta radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine i donošenja zaključka o prodaji za vrijeme trajanja izvanrednih okolnosti prema ZIM, a sve sukladno čl. 3. st. 3. ZIM.

Dodatni opravdani razlog postupanja suda na sporni način je činjenica kako tražbina ovrhovoditelja datira iz 2011. g. te da ovršenici u razdoblju od 10 godina nisu niti jednu kunu duga prema ovrhovoditelju podmirili već mnogobrojnim podnescima i postupovnim radnjama odugovlače ovršni postupak i naplatu ovrhovoditelja i zloupotrebljavaju svoja procesna prava. Ovršenici su znali da se provodi postupak prodaje putem elektroničke javne dražbe, istima su dostavljane sve odluke i pozivi na ročišta te u vrijeme njihova poduzimanja nisu isticali nikakve prigovore.

Dostavlja se naslovnom sudu i rješenje Županijskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, broj GŽ Ovr-112/2021-2 od 16. lipnja 2021. g. u kojemu se na str. 3. pasus 9. izričito daje tumačenje ZIM na slijedeći način:

*"Također **nisu osnovani ni žalbeni navodi** u kojima ovršenici ističu da je prvostupanjski sud donio predmetno rješenje o ovrši suprotno odredbama **Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima**, a ovo iz razloga jer ratio legis donošenja predmetnog Zakona nije bio da se zastane s odlučivanjem o osnovanosti ovršnog prijedloga u prvom stupnju, već je **ratio legis** istog **bio da se zastane sa neposrednom provedbom ovrhe za vrijeme trajanja tih okolnosti, odnosno da se odgodi provođenje ovršnih radnji faktične provedbe ovrhe koje bi nanijele štetu ovršenicima, a što bi primjera radi bilo održavanje javne dražbe ili postupak iseljenja**"*

Održavanjem ročišta radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine te donošenjem zaključka o prodaji ovršenicima nije nastala nikakva šteta.

Sam postupak prodaje, tj. javne dražbe započeo je u ovoj ovršnopravnoj stvari dana 16. studenog 2020. g. objavom pozivam Financijske agencije za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi, u kojoj je nadmetanje započelo 26. siječnja 2021. g. Dakle radnje faktične prodaje nekretnine ovršenika započele su nakon prestanka izvanrednih okolnosti prema ZIM 18. listopada 2020. g. te je postupanje prvostupanjskog suda u skladu s odredbama navedenog zakona i samog smisla donošenja istog propisa.

Ističe se kako se produžavanjem trajanja ovog ovršnog postupka nanosi šteta svim procesnim strankama, ovrhovoditelju u vidu nemogućnosti namirenja svoje tražbine iako je nekretnina prodana i kupovna položena, ovršeniku u vidu tijeka zateznih kamata na nepodmirenu tražbinu te odgovornosti za štetu kupcu za iznos kupovnine koji je isti položio na račun FINA-e kao i za nemogućnost korištenja kupljene nekretnine, u kojem istom vidu se i kupac oštećuje dužinom trajanja postupka.

II/ Stoga se predlaže naslovnom sudu donijeti ponovno rješenje o dosudi nekretnine kupcu Luki Ravliću u kojemu će se u obrazloženju navesti ovdje detaljno izneseni argumenti kako bi se otklonile povrede na koje ukazuje drugostupanjski sud.

Prilog : - kao u tekstu.

U Osijeku, 15. listopada 2021. g.

Ovrhovoditelj po zz